



Investigación Participativa

Apuntes sobre Aspectos Metodológicos y Prácticos para Investigaciones con Estudiantes de Educación Superior

Paulina Bravo Contreras¹

María Conzuelo Aguilar²

¹ Investigadora Postdoctorante, Núcleo Milenio EDSUP; Doctora en Educación, University of Glasgow.

² Asistente de Investigación, Núcleo Milenio EDSUP; Socióloga, Pontificia Universidad Católica de Chile.

ÍNDICE

1. Introducción.....	2
2. Investigación Participativa: Principales Características	3
3. Recolección de Datos en Investigación Participativa.....	4
3.1 Selección y Búsqueda de Participantes.....	4
3.2 Instrumentos de Recolección de Datos.....	5
4. Análisis de Datos en Investigación Participativa	6
5. Consideraciones Éticas y Prácticas en Investigación Participativa	7
6. Referencias	8

1. Introducción

La Investigación Participativa (IP) comprende aquellos diseños de investigación o metodologías que implican el estudio sistemático de un fenómeno de forma colaborativa con aquellos afectados por el fenómeno estudiado con el propósito de generar acciones o cambios (Vaughn and Jacquez 2020; Hall, Gaved, and Sargent 2021).

En el caso de estudios en Educación Superior (ES) que involucran estudiantes, la Investigación Participativa se presenta como una alternativa que busca dar y conocer su voz respecto a distintos fenómenos relacionados con su experiencia en la ES (Seale 2010; Seale et al. 2015). De esta manera, en una IP los estudiantes actúan como coinvestigadores, e idealmente, tienen poder de decisión sobre algunas o todas las etapas del proceso investigativo (Welikala and Atkin 2014; Briffett Aktaş 2021). En este sentido, este tipo de investigación presenta consideraciones y desafíos particulares para los investigadores y los mismos estudiantes.

Por lo anterior, este documento tiene como objetivo entregar información sobre las principales características, beneficios y desafíos metodológicos en el desarrollo de una Investigación Participativa en Educación Superior que involucra a estudiantes como coinvestigadores.

El documento comienza presentando las principales características de la Investigación Participativa, para luego discutir sobre aspectos específicos a la recolección y análisis de datos. Finalmente, se plantean algunas consideraciones éticas y prácticas características de este tipo de investigación.

2. Investigación Participativa: Principales Características

La Investigación Participativa (IP) comprende aquellos diseños de investigación o metodologías que implican el estudio sistemático de un fenómeno de forma colaborativa con aquellos afectados por el fenómeno estudiado con el propósito de generar acciones o cambios (Vaughn and Jacquez 2020; Hall, Gaved, and Sargent 2021). En otras palabras, este enfoque de investigación se encuentra orientado a conducir el proceso investigativo *con* las personas que habitualmente son sujetos de investigación—por ejemplo, en calidad de coinvestigadores—de forma tal que puedan introducir su propia perspectiva (Bergold and Thomas 2012; Vaughn and Jacquez 2020; Hazeldine and Beighton 2021).

Lo anterior, debido a que el uso de esta metodología considera la posibilidad, significancia y utilidad de involucrar a aquellos relacionados con el fenómeno bajo estudio en el proceso de generación de conocimiento (Bergold and Thomas 2012). Más aún, es considerada una metodología de naturaleza democrática, ya que, los coinvestigadores pueden participar de la toma de decisiones en algunas o todas las etapas del proceso investigativo (Vaughn and Jacquez 2020; Bergold and Thomas 2012; Hazeldine and Beighton 2021; Hansen et al. 2001).

Por lo anterior, en la IP el proceso de involucrar a quienes son los principales afectados por el fenómeno bajo estudio—los coinvestigadores—incluye el uso de herramientas, tareas y actividades que faciliten la participación, la toma de decisiones compartida y el aprendizaje mutuo. Más aún, estas herramientas no sólo son utilizadas para la recolección de data, también se puede involucrar a los coinvestigadores en el análisis e interpretación de datos, la diseminación de resultados y la implementación de cambios (Vaughn and Jacquez 2020). En particular, la participación de los coinvestigadores en el análisis de datos—por ejemplo, a través de focus groups o talleres de análisis—es identificado como una de las actividades centrales de la investigación participativa (Bergold and Thomas 2012).

Sin embargo, como señalan Hansen et al. (2001), que la Investigación Participativa sea democrática no necesariamente significa que los coinvestigadores deben participar de todas las etapas del proceso. Más bien, implica que estén informados sobre que involucra cada etapa y de darles la oportunidad de que participen en aquellas en las cuales sientan que sus competencias y tiempo se los permite.

Particularmente, en el caso de la IP con estudiantes de Educación Superior (ES), se ha argumentado que es una metodología que entrega la posibilidad de darles voz para conocer su experiencia frente a los fenómenos estudiados (Seale 2010; Briffett Aktaş 2021). Más aún, actualmente se ha dado énfasis a conocer la voz de los estudiantes, existiendo ejemplos de investigaciones que los han involucrado como coinvestigadores a través de esta metodología tanto para conocer su experiencia en ES (e.g. Gibson et al. 2017; Welikala and Atkin 2014), como para involucrarlos en el desarrollo de cambios curriculares o desarrollo de programas (e.g. O’Neill and McMahan 2012; Bosman, Hammoud, and Arumugam 2019).

Según sugieren Bergold and Thomas (2012), existen cuatro grandes principios de la IP: (i) en primer lugar, un estudio que considere Investigación Participativa se debe dar en un contexto político y social en que exista democracia como precondition; (ii) se debe asegurar que la investigación se desarrolle dentro del contexto de un “espacio seguro” en el cual los participantes (coinvestigadores) se sentirán libres y sin miedo de compartir sus experiencias; (iii) se debe tener especial consideración de involucrar en la investigación a aquellos grupos o personas que son

directamente afectados por el tema a investigar; (iv) se pueden considerar diferentes grados de participación de los coinvestigadores en las distintas etapas del proceso, para esto se recomienda especificar en que etapas del proceso de investigación los distintos grupos podrán ser parte de la toma de decisiones.

Por lo anterior, la Investigación Participativa involucra una serie de consideraciones que deben ser evaluadas antes de seleccionarla como metodología para un estudio. La siguiente tabla resume algunos de los principales beneficios y desafíos identificados en la literatura revisada.

Beneficios	Desafíos
<ul style="list-style-type: none"> ▪ Permite dar voz a las personas directamente afectadas por el tema investigado. ▪ Permite desarrollar investigación informada por contextos reales y prácticas habituales, que a su vez es relevante para los mismos. ▪ Permite el uso de distintos métodos y herramientas de recolección de datos. ▪ Es útil cuando se requiere que los coinvestigadores tengan agencia y toma de decisiones en el proceso de investigación. 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Exige un alto nivel de compromiso y responsabilidad de los participantes (considerados coinvestigadores) en el proceso investigativo. ▪ Puede requerir recursos materiales que signifiquen altos costos. ▪ Requiere la construcción de confianzas mutuas entre investigadores y coinvestigadores. ▪ Los métodos de recolección de data deberían seleccionarse basados en la experiencia diaria de los participantes y por lo tanto ser accesibles para ellos. ▪ Los coinvestigadores podrán requerir entrenamiento especial para poder realizar las actividades requeridas por la investigación.

Fuente: Elaboración propia en base a Vaughn and Jacquez (2020); Bergold and Thomas (2012); Hazeldine and Beighton (2021).

3. Recolección de Datos en Investigación Participativa

3.1 Selección y Búsqueda de Participantes

Es importante recordar que uno de los principios básicos de la Investigación Participativa (IP) implica seleccionar como participantes o coinvestigadores aquellas personas que tienen directa relación con el fenómeno bajo estudio (Bergold and Thomas 2012).

Por lo anterior, en algunos estudios que incluyen estudiantes, la selección de los participantes generalmente se realiza con ayuda de directivos, profesores o asociaciones de estudiantes dentro de las instituciones educativas, ya que, ellos son quienes mejor pueden identificar potenciales participantes (Leitch et al. 2007). En otros casos, se utilizan cuestionarios previos (e.g. Gibson et al. 2017), llamados en ficheros públicos dentro del campus (e.g. Welikala and Atkin 2014) o se obtiene autorización para presentar el proyecto durante algún curso (e.g. Seale et al. 2015; Bosman, Hammoud, and Arumugam 2019).

También, se considera parte del proceso de selección la realización de talleres para los estudiantes en los cuales se busca entrenarlos como coinvestigadores. Por ejemplo, se les ofrece una descripción útil del proceso explicando paso a paso la tarea que deben cumplir en la investigación y dejando que se familiaricen con los métodos de recolección de datos. Estas capacitaciones pueden significar sesiones durante un par de días, o bien varias sesiones durante el desarrollo del semestre (Messiou 2014; Sandoval and Messiou 2022; Yonezawa and Jones 2007). Salazar (2021) recomienda que en la primera reunión se cree un set de acuerdos en común, tales como: (i) ser transparente con el otro; (ii) comunicar sus necesidades y si tienen algún problema personal y/o interpersonal; (iii) compartir perspectivas y sentirse libres de desafiar ideas con las que no se encuentren de acuerdo; y (iv) mantener la confidencialidad con los participantes y con los otros coinvestigadores.

Además, dada la importancia de la reflexividad en la Investigación Participativa (Bergold and Thomas 2012), estas reuniones o talleres pueden servir como instancia para reforzar este concepto con los estudiantes.

Usualmente la reflexividad se relaciona con el investigador en el proceso de análisis de datos recolectados en el campo y se tiende a definir como la búsqueda de una actitud reflexiva y el cuestionamiento de cómo elementos del quién soy influyen en cómo estoy viendo las cosas, y posteriormente, en cómo se interpreta la data (Enosh and Ben-Ari 2016). En este sentido, como señala Etherington (2004 en Yang, 2015) la reflexividad es entendida como la habilidad para notar nuestras respuestas frente al mundo, lo que ésta alrededor de nosotros, a otras personas y eventos, y usar esta información para comunicar nuestras acciones, interacciones y entendimientos.

Debido a la naturaleza de la IP, por un lado, es importante considerar la reflexividad desde el punto de vista del investigador. Por otro lado, es importante considerarlo desde el punto de vista del participante, ya que ellos tendrán un rol de coinvestigadores en el proceso de recolección y análisis de datos (Bergold and Thomas 2012). Woolgar (1998 en Yang, 2015) señala que la reflexividad de los participantes es entendida para referir a una rutina ordinaria en que las personas les dan sentido a sus actividades cotidianas.

De esta manera, en una Investigación Participativa se espera que los estudiantes como coinvestigadores puedan mantener una actitud reflexiva durante todas las etapas del proceso. Es decir, que reflexionen acerca de sus sentimientos y experiencias diarias y puedan darle sentido a las actividades cotidianas que pueden pasar desapercibidas en su día a día (Yang 2015).

Por lo anterior, es importante enfatizar la validez de todos los puntos de vista para el proceso de generación y análisis de datos bajo la lógica de que “no hay ninguna respuesta buena o mala”, ya que, como señala Yang (2015) la reflexividad es un proceso democrático que buscan co-construir el significado en sus experiencias únicas y abarcar distintas realidades.

3.2 Instrumentos de Recolección de Datos

La Investigación Participativa permite el uso de distintos tipos de instrumentos para la recolección de datos, los cuales pueden involucran tanto datos cualitativos como cuantitativos (Vaughn and Jacquez 2020). Así también, permite el uso de instrumentos que consideran una aproximación más creativa y novedosa en la recolección de datos o incluir el uso de plataformas tecnológicas, bajo una metodología etnográfica o tradicional (Hall, Gaved, and Sargent 2021). Por ejemplo, se pueden utilizar instrumentos como los foto o video-diarios, audio-diarios, trabajos en workshop, entrevistas, observaciones, e incluso éstas últimas pueden ser realizadas vía texto por medio de

alguna aplicación de mensajería, además de cuestionarios y encuestas, entre otros (Matthews et al. 2018; Salazar 2021; Vaughn and Jacquez 2020; Hall, Gaved, and Sargent 2021).

Un instrumento que ha ganado popularidad en el desarrollo de investigaciones participativas son los diarios solicitados. Este instrumento comprende diarios creados de forma intencional por los participantes de un estudio para fines investigativos, en los cuales los participantes registran de forma regular dentro de un periodo de tiempo determinado sus actividades, experiencias, pensamientos, sentimientos, percepciones, reflexiones y/o observaciones en relación al tema investigado (Cao and Henderson 2022; Karadzhov 2021). A su vez, se ha argumentado que los diarios solicitados son particularmente apropiados para un estudio basado en IP debido a que permiten explorar las experiencias de los participantes del estudio con el fenómeno estudiado de forma natural y dinámica a medida que ocurren (Karadzhov 2021; Baker 2021). Además, es un método de recolección de datos que puede ser combinado con otros tales como entrevistas, por ejemplo, sirviendo como base para entrevistas retrospectivas (Cao and Henderson 2022). También, el uso de diarios solicitados puede ser implementado utilizando distintas tecnologías tales como desarrollo de textos escritos, audios, video y el uso de fotografías (Karadzhov 2021; Cao and Henderson 2022).

Es importante señalar que, los diferentes métodos que se lleguen a considerar para una IP deben encontrarse acorde con la pregunta de investigación que guía el estudio. Más aún, idealmente, los instrumentos pueden ser co-diseñados con los participantes o coinvestigadores, con la idea de que ellos también se sientan incluidos y cómodos en el proceso (Vaughn and Jacquez 2020).

Finalmente, no se debe olvidar que cada uno de los métodos señalados tiene sus propios desafíos éticos, los cuales deben ser identificados y considerados por los investigadores a la hora de seleccionarlos e implementarlos para el trabajo de campo (Hall, Gaved, and Sargent 2021).

4. Análisis de Datos en Investigación Participativa

Tal como se ha mencionado antes, en el desarrollo de Investigación Participativa los coinvestigadores pueden también involucrarse en la etapa de análisis de datos, ya que esto permite que las interpretaciones consideren distintas perspectivas (Bergold and Thomas 2012; Vaughn and Jacquez 2020; Liebenberg, Jamal, and Ikeda 2020).

En particular, en investigaciones con estudiantes se ha argumentado que involucrarlos en la interpretación y análisis de datos puede ayudar a evitar la mirada adulto centrista de ciertas investigaciones y el sesgo que implica que adultos interpreten voces de niños (Bland and Atweh 2007). Por ejemplo, Leitch et al. (2007) recomiendan considerar trabajar con los estudiantes en focus groups de forma tal de comprender que es importante para ellos. En la misma línea, se ha señalado que los focus group son una alternativa comúnmente utilizada en la investigación participativa para el análisis de datos, que más aún, permite dar a los coinvestigadores mayor propiedad sobre la investigación realizada (Bergold and Thomas 2012).

Se ha argumentado que existe poca información sobre metodologías o modelos para el análisis de datos con coinvestigadores en IP (Liebenberg, Jamal, and Ikeda 2020; Clarke et al. 2018). Sin embargo, es posible encontrar algunas investigaciones que entregan información para conducir este proceso en distintos contextos y con distintos tipos de participantes (e.g. Clarke et al. 2018; Schaal et al. 2016; Tilley et al. 2021; Liebenberg, Jamal, and Ikeda 2020). Por ejemplo, Liebenberg, Jamal, and Ikeda (2020) presentan detalladamente como realizaron un análisis de

datos temático de forma colectiva con jóvenes participantes de su estudio. Por su parte, Schaal et al. (2016) provee un ejemplo de procesos de codificación en pares aplicado en su estudio participativo con comunidades y Clarke et al. (2018) sugiere que un aspecto clave es que el proceso de análisis sea guiado bajo una pregunta de investigación específica para la actividad.

Cabe destacar, que como algunos autores han sugerido, es importante ser flexibles y considerar que pueden existir cambios en las dinámicas de los talleres o reuniones de análisis planificados (Binet et al. 2019; Clarke et al. 2018). Por lo anterior, es posible que se tengan que realizar cambios a la programación y metodología establecida luego de la recolección de datos y de conocer mejor a los participantes del estudio.

En segundo lugar, el equipo de investigación puede refinar el análisis a través del uso de técnicas sugeridas para estudios narrativos. Por ejemplo, Creswell (2013) señala que se pueden utilizar tres tipos: (i) análisis temático, donde el investigador identifica temas contados por el participante; (ii) análisis estructural, donde los significados pasan a la narración, así como también la historia que puede aparecer durante una conversación en términos cómicos, trágicos, satíricos, etc.; y (iii) análisis dialógico/performativo, donde el foco se centra en cómo la historia es producida.

Además, en todos los casos los datos deben ser preparados y organizados, reduciéndolos en temas a través de un proceso de codificación y condensación de códigos y finalmente representar los datos en figuras, tablas o en una discusión. De esta manera, se busca generar data manejable que permita escribir una narrativa final, ya sea haciendo uso de la codificación y un árbol jerárquico que le permita dar sentido a la historia, o bien considerando patrones de pensamiento, comportamiento y enfoque en eventos clave, valores centrales del grupo, individualización y significados (Creswell 2013).

En términos prácticos, se puede hacer uso de un software de análisis cualitativo como MAXQDA, ATLAS.ti, QSR NVivo, HyperRESEARCH, aunque siempre es importante recordar que la escritura del texto cualitativo no puede separarse del autor y que es un reflejo de la propia interpretación, basado en lo cultural, social, de género, clase y políticas personales de quien la escribe. Además, es importante tener un tema que guíe el desarrollo del texto.

5. Consideraciones Éticas y Prácticas en Investigación Participativa

Si bien en toda investigación los aspectos éticos deben ser cuidadosamente considerados, en la Investigación Participativa estos aspectos son de gran relevancia particularmente para establecer las normas y reglas que deben aplicar a las relaciones sociales entre participantes (Bergold and Thomas 2012; Hazeldine and Beighton 2021). Además, se debe establecer reglas sobre cómo los datos deben ser recolectados, documentados e interpretados de forma tal que no se dañe a los participantes, se asegure su privacidad y la autoría del proyecto (Bergold and Thomas 2012).

Particularmente, Creswell (2013) comenta que se debe de tener cuidado con los procedimientos éticos en la recolección de datos, evitando usar a los participantes y el lugar de estudio para la ganancia personal. Además, este autor recomienda poner atención a aspectos como: la autoría de los datos y la autenticidad y confianza de los datos recolectados. En ese sentido, los participantes del estudio deben ser informados de la motivación del investigador para su selección, se les debe conceder anonimidad y el investigador debe informar sobre el propósito del estudio, lo cual ayuda a crear rapport. Por lo anterior, al relacionarlo con los consentimientos, Creswell (2013) recomienda incluir aspectos como:

- (i) derecho de los participantes a retirarse voluntariamente del estudio en cualquier momento,
- (ii) propósito central del estudio y los procedimientos a ser usados en la recolección de datos,
- (iii) protección de la confidencialidad de los respondentes,
- (iv) entregar conocimiento de los riesgos asociados con la participación en el estudio,
- (v) firma de los participantes y del investigador.

Además, se debe tener especial cuidado en estudios que consideran la participación y el compromiso de los participantes por un periodo prolongado de tiempo, ya que se puede generar cansancio en los participantes (Karadzhov 2021).

Otro aspecto importante a considerar se relaciona con el uso del material gráfico enviado por los participantes. Por ejemplo, en el caso del envío de fotografías, idealmente, se debe pedir que éstas no involucren a otras personas sin su consentimiento. Además, es importante que el consentimiento informado deje claro que los participantes son dueños de los derechos de las fotografías, pero dan permiso a los investigadores para su uso en textos académicos, reportes, presentaciones, u otros (Karadzhov 2021).

Finalmente, en el caso de que se utilicen plataformas tecnológicas en la recolección de datos es importante tener en cuenta las posibles implicancias y riesgos de su uso para los participantes, en particular si, por ejemplo, se trata de redes sociales (Barbosa and Milan 2019; Mavhandu-Mudzusi et al. 2022). En este sentido, el uso y almacenamiento de la data debe ser un factor a considerar tanto en relación a lo ético como a lo práctico.

6. Referencias

- Baker, Zoe. 2021. "Young People Engaging in Event-Based Diaries: A Reflection on the Value of Diary Methods in Higher Education Decision-Making Research." *Qualitative Research*.
- Barbosa, Sérgio, and Stefania Milan. 2019. "Do Not Harm in Private Chat Apps: Ethical Issues for Research on and with WhatsApp." *Westminster Papers in Communication and Culture* 14 (1): 49–65.
- Bergold, Jarg, and Stefan Thomas. 2012. "Qualitative Social Participatory Research Methods: A Methodological Approach in Motion." *Forum: Qualitative Social Research* 13 (1): 1–27.
- Binet, Andrew, Vedette Gavin, Leigh Carroll, and Mariana Arcaya. 2019. "Designing and Facilitating Collaborative Research Design and Data Analysis Workshops: Lessons Learned in the Healthy Neighborhoods Study." *International Journal of Environmental Research and Public Health* 16 (3).
- Bland, Derek, and Bill Atweh. 2007. "Students as Researchers: Engaging Students' Voices in PAR." *Educational Action Research* 15 (3): 337–49.
- Bosman, Lisa, Abrar Hammoud, and Sandhya Arumugam. 2019. "Applying Empathy-Driven Participatory Research Methods to Higher Education New Degree Development." *Information Discovery and Delivery* 47 (1): 17–24.
- Briffett Aktaş, Carla. 2021. "Enhancing Social Justice and Socially Just Pedagogy in Higher Education through Participatory Action Research." *Teaching in Higher Education* 0 (0): 1–17.
- Cao, Xuemeng, and Emily F Henderson. 2022. "Introduction. The (Re) Naissance of Diary Method Research in and beyond Higher Education Studies." In *Exploring Diary Methods*

in Higher Education Research : Opportunities, Choices and Challenges, edited by Xuemeng Cao and Emily F Henderson. Taylor & Francis Group.

- Clarke, Charlotte L., Heather Wilkinson, Julie Watson, Jane Wilcockson, Lindsay Kinnaird, and Toby Williamson. 2018. "A Seat Around the Table: Participatory Data Analysis With People Living With Dementia." *Qualitative Health Research* 28 (9): 1421–33.
- Creswell, John W. 2013. *Qualitative Inquiry & Research Design: Choosing Among Five Approaches*. 3rd ed. London: SAGE Publications.
- Enosh, Guy, and Adital Ben-Ari. 2016. "Reflexivity: The Creation of Liminal Spaces- Researchers, Participants, and Research Encounters." *Qualitative Health Research* 26 (4): 578–84.
- Gibson, Suanne, Delia Baskerville, Ann Berry, Alison Black, Kathleen Norris, and Simoni Symeonidou. 2017. "Including Students as Co-Enquirers: Matters of Identity, Agency, Language and Labelling in an International Participatory Research Study." *International Journal of Educational Research* 81: 108–18.
- Hall, Johanna, Mark Gaved, and Julia Sargent. 2021. "Participatory Research Approaches in Times of Covid-19: A Narrative Literature Review." *International Journal of Qualitative Methods* 20: 1–15.
- Hansen, Helen P., Jennaya Ramstead, Stephen Richer, Susan Smith, and Mary Stratton. 2001. "Unpacking Participatory Research in Education." *Interchange* 32 (3): 295–322.
- Hazeldine, Author Lee, and Christian Beighton. 2021. "Doing Participatory Research Within Diverse Locations: Environments Using Digital Technology." In *SAGE Research Methods Cases Part 1*, 1–12. SAGE Publications.
- Karadzhev, Dimitar. 2021. "Expanding the Methodological Repertoire of Participatory Research into Homelessness: The Utility of the Mobile Phone Diary." *Qualitative Social Work* 20 (3): 813–31.
- Leitch, Ruth, John Gardner, Stephanie Mitchell, Laura Lundy, Oscar Odena, Despina Galanouli, and Peter Clough. 2007. "Consulting Pupils in Assessment for Learning Classrooms: The Twists and Turns of Working with Students as Co-Researchers." *Educational Action Research* 15 (3): 459–78.
- Liebenberg, Linda, Aliya Jamal, and Janice Ikeda. 2020. "Extending Youth Voices in a Participatory Thematic Analysis Approach." *International Journal of Qualitative Methods* 19: 1–13.
- Matthews, Kelly E., Alexander Dwyer, Lorelei Hine, and Jarred Turner. 2018. "Conceptions of Students as Partners." *Higher Education* 76: 957–71.
- Mavhandu-Mudzusi, Azwihangwisi Helen, Idah Moyo, Andile Mthombeni, Anza Ndou, Lucas Mamabolo, Thembinkosi Ngwenya, Tlhomaro Marebane, and Tshifhiwa Netshapapame. 2022. "WhatsApp as a Qualitative Data Collection Method in Descriptive Phenomenological Studies." *International Journal of Qualitative Methods* 21: 1–9.
- Messiou, Kyriaki. 2014. "Working with Students as Co-Researchers in Schools: A Matter of Inclusion." *International Journal of Inclusive Education* 18 (6): 601–13.
- O'Neill, Geraldine, and Sinead McMahon. 2012. "Giving Student Groups a Stronger Voice: Using Participatory Research and Action (PRA) to Initiate Change to a Curriculum." *Innovations in Education and Teaching International* 49 (2): 161–71.
- Salazar, Cinthya. 2021. "We Are Friends? Navigating Relationships with Undocumented College Students as Co-Researchers in Participatory Action Research." *International*

Journal of Qualitative Studies in Education 34 (8): 715–32.

- Sandoval, Marta, and Kyriaki Messiou. 2022. “Students as Researchers for Promoting School Improvement and Inclusion: A Review of Studies.” *International Journal of Inclusive Education* 26 (8): 780–95.
- Schaal, Jennifer C., Alexandra F. Lightfoot, Kristin Z. Black, Kathryn Stein, Stephanie Baker White, Carol Cothorn, Keon Gilbert, et al. 2016. “Community-Guided Focus Group Analysis to Examine Cancer Disparities.” *Progress in Community Health Partnerships: Research, Education, and Action* 10 (1): 159–67.
- Seale, Jane. 2010. “Doing Student Voice Work in Higher Education: An Exploration of the Value of Participatory Methods.” *British Educational Research Journal* 36 (6): 995–1015.
- Seale, Jane, Suanne Gibson, Joanna Haynes, and Alice Potter. 2015. “Power and Resistance: Reflections on the Rhetoric and Reality of Using Participatory Methods to Promote Student Voice and Engagement in Higher Education.” *Journal of Further and Higher Education* 39 (4): 534–52.
- Tilley, Elizabeth, Iva Strnadová, Sue Ledger, Jan Walmsley, Julie Loblinzk, Paul Anthony Christian, and Zara Jane Arnold. 2021. “‘Working Together Is like a Partnership of Entangled Knowledge’: Exploring the Sensitivities of Doing Participatory Data Analysis with People with Learning Disabilities.” *International Journal of Social Research Methodology* 24 (5): 567–79.
- Vaughn, Lisa M., and Farrah Jacquez. 2020. “Participatory Research Methods – Choice Points in the Research Process.” *Journal of Participatory Research Methods* 1 (1): 1–13.
- Welikala, Thushari, and Chris Atkin. 2014. “Student Co-Inquirers: The Challenges and Benefits of Inclusive Research.” *International Journal of Research and Method in Education* 37 (4): 390–406.
- Yang, Kyung-Hwa. 2015. “Participant Reflexivity in Community-Based Participatory Research: Insights from Reflexive Interview, Dialogical Narrative Analysis, and Video Ethnography.” *Journal of Community & Applied Social Psychology* 25: 447–58.
- Yonezawa, Susan, and Makeba Jones. 2007. “Student Co-Researchers: How Principals Can Recruit, Train, and Enlist the Help of Students to Examine What Works and Does Not Work in Their Schools.” *NASSP Bulletin* 91 (4): 322–42.